

Discerniendo entre categorías de identidad estructuralista y no estructuralista:  
Un ejercicio de entrenamiento

Alice Morgan

International Journal of Narrative therapy and community work #4 2002

A través de la descripción de un ejercicio de entrenamiento, este artículo ilustra la relevancia de asistir a los que se entrenan a comprender entre categorías de identidad estructuralista y no-estructuralista. Esta pieza asume el conocimiento de varios conceptos de la terapia narrativa. Si no estás familiarizado con ellos, recomendamos las lecturas que se ofrecen al final.<sup>1</sup>

Palabras clave: postestructuralismo, identidad, enseñanza, terapia narrativa.

### CATEGORÍAS DE IDENTIDAD ESTRUCTURALISTA Y NO-ESTRUCTURALISTA

He notado que las personas que están aprendiendo acerca de ideas narrativas con frecuencia batallan para distinguir entre las categorías de identidad estructuralista y no estructuralista (ver tabla 1) especialmente cuando aplican las ideas a la práctica. Esto no es sorprendente, considerando que el resurgimiento de manifestaciones<sup>2</sup> internas de entendimiento es tan popular en este momento en el mundo occidental, particularmente en el campo de la psicología.

Categorías estructuralistas de identidad: estados internos de entendimiento	Categorías no estructurales de identidad: estados intencionales de entendimiento
Motivos	Principios
Necesidades	Compromisos
Atributos	Esperanzas
Características	Sueños
Recursos	Valores
Fortalezas	Convicciones
Cualidades	Pasiones o llamados
Déficits	Intenciones
Talentos	Propósitos
Empuje	

TABLA 1

Considero que es muy importante asistir a las personas que están aprendiendo las ideas narrativas para que sepan hacer la distinción entre identidades construidas como si estas existieran dentro de una persona individual (pensamiento estructuralista de manifestaciones internas de entendimiento) o si ésta existe en relación a otros y está formada por el reinado de la ética, las convicciones y la acción (entendimiento no estructuralista del estado interno). Estas distinciones hacen posible un tipo diferente de conversaciones terapéuticas.

<sup>1</sup> Las lecturas no están en español.

<sup>2</sup> La palabra "states" se ha traducido como estados, manifestaciones, declaraciones. (N.T.)

Cuando escucho videotapes de estudiantes que se reúnen con las personas, o que hacen el papel de entrevistadores, he visto lo que pasa en las conversaciones cuando no está clara esta distinción para las personas que entrevistan. Permítanme compartir un escenario común para ilustrar este ejemplo y explicar a qué tipo de investigación nos suele llevar.

Con frecuencia la persona que entrevista ha escuchado o identificado algunos resultados únicos en la persona o en la familia y está interesado en explorar este proceso usando preguntas sobre un panorama de acción y un panorama de identidad (Morgan A. 2000. What is narrative therapy? An easy-to-read introduction. Adelaide. Dulwich centre publications). Al utilizar estas preguntas se abre el camino para iniciar una conversación de re-autoría. La conversación podría proceder así:

Cathy: ¿Qué dirías de lo que esto significa para ti o qué dice de lo que es importante para ti?

Khia: Bueno, pienso que soy una persona fuerte...y bastante valiente, creo yo.

Cathy: ¿Me puedes decir algo más acerca de esta valentía? ¿Es algo nuevo o algo que ya sabías que tenías desde hace mucho tiempo?

Khia: ¡Oh, no! Realmente es algo nuevo. Yo no sabía que era una persona valiente hasta que tuve este problema:

La entrevistadora, Cathy, ha escogido una categoría de identidad llamada por la persona como "valentía" y la ha tomado como un punto de entrada para hacerle más preguntas. Mientras que Khia, la persona que está al centro de la consulta, puede encontrar esto interesante, si la investigación se mantiene enfocado solo en el concepto de "valentía" de Khia (que de algún modo existe dentro de ella) entonces la conversación tenderá a descripciones delgadas. Hay tanto que se puede decir acerca de esta valentía o de cualquier otra manifestación de entendimiento interna estructuralista.

Cuando la persona que entrevista escucha un concepto estructuralista como valentía por ejemplo, siempre hay maneras de utilizarlo como un punto de entrada, para empezar a desempacarlo y hacer más preguntas que abrirán una conversación no-estructuralista resaltando las esperanzas, intenciones, compromisos, propósitos, convicciones, esperanzas y sueños, valores y principios del vivir de la persona. Por ejemplo, Cathy podría preguntar:

- Cuando piensas en esta valentía, ¿qué uso le podrías dar?
- ¿Por qué es importante para ti usarla de esa manera? ¿Qué valores son importantes para ti aquí?
- Cuando piensas en esos valores, ¿qué esperanzas o sueños reflejan sobre ti?
- ¿Qué principios o maneras de ser en la vida representan?
- ¿Por qué son importantes para ti? ¿Qué dice acerca de lo que es significativo para ti?

Pedirle a Khia que cuente algunas historias acerca del inicio de esos valores, sueños, y esperanzas podría abrir entonces posibilidades para que estos puedan ser descritos más ampliamente. Por ejemplo, podríamos escuchar acerca de las figuras significativas de la vida de Khia que han contribuido a aquellos valores que se han vuelto importantes. La descripción más amplia contribuiría a que los territorios preferidos de vida y de relaciones

fueran más accesibles. A través de este tipo de conversaciones, las futuras acciones de Khia estarían también formadas de acuerdo a sus valores, sueños y esperanzas preferidas.

## DESARROLLANDO HABILIDADES

Si nos vamos a involucrar en conversaciones narrativas, estamos interesados en las maneras de facilitar investigaciones no estructuralistas. Aprender a hacerlo requiere que tengamos la habilidad de distinguir entre las ideas estructuralistas y las no estructuralistas. Estos son habilidades necesarias cuando consideramos que las personas que consultan a los terapeutas son más propensos a hablar de sus vidas de manera estructuralista ya que ellos también están rodeados por la cultura donde estos entendimientos están tan difundidos.

Hay un número de habilidades requeridas para hacer estas distinciones. Necesitamos primero ser capaces de conocer las diferencias, así como ser capaces de distinguir las entre ellas. También parece ser importante ser capaz de escuchar a las dos maneras diferentes y ser capaz de responder de manera que lleve la conversación hacia preguntas no-estructuralistas. El siguiente ejercicio de entrenamiento es una manera que hemos encontrado para desarrollar habilidades de escucha y diferenciación con las personas que vienen a entrenarse en los acercamientos narrativos.

## EJERCICIO DE ENTRENAMIENTO

Cuando ofrecemos entrenamiento en ideas narrativas con frecuencia tomamos una proporción significativa del tiempo discutiendo y presentando ideas acerca de las categorías de identidad estructuralista y no estructuralista. Comparamos, por ejemplo, la noción estructuralista de la identidad del self como las capas de cebolla, con la idea no estructuralista de que la identidad se construye socialmente. Contrastamos la metáfora estructuralista de la superficie y lo profundo con la metáfora delgada y gruesa o la descripción amplia no estructuralista. Señalamos las diferencias entre investigación normativa (basada en entendimientos estructurales donde los aspectos de la vida de las personas se pueden medir con varias normas) y las investigaciones no-normativa (no-estructuralistas). Con frecuencia el pintarrón se llena con los nombres de entendimientos de estados internos del self y con estados intencionales del entendimiento (como se enlistaron en la tabla 1).

Antes de desarrollar el siguiente ejercicio, asumimos que los asentimientos de la audiencia significa que las distinciones entre las categorías de identidad estructuralista y no-estructuralista están bastante claros. Y aun así, cuando empezamos a escuchar a las personas entrevistarse unos a otros, se vuelve claro que los que están en los grupos de entrenamiento lo encuentran tan desafiante como cuando empezamos hacer estas distinciones. Así, vimos este ejercicio y lo usamos después de estar hablando algún tiempo sobre las diferencias entre las ideas estructuralistas y no-estructuralistas.

## PRESENTANDO EL EJERCICIO DE ENTRENAMIENTO

Para presentar el ejercicio decimos algo como...

*Ahora vamos a darles un poco de práctica para sortear la diferencia entre maneras de hablar estructuralistas y no-estructuralistas. Haremos esto porque, en nuestra*

*experiencia, muchas personas que vienen para ser asistidos por un consejero son más propensos a hablar acerca de ellos mismos en términos de déficits, o fortalezas, sus necesidades o características internas. Esto no es sorprendente considerando que la cultura en que vivimos donde los entendimientos de los estados internos están bastante al alcance de las personas. A veces, aquellos que vienen hablar con nosotros hablan también en términos de sus valores o propósitos, sus principios o intenciones o de otras descripciones no-estructuralistas en la descripción de sus vidas y sus relaciones. De nosotros depende escuchar y hacer las distinciones entre los dos tipos de descripciones para que podamos empezar a abrir ya involucrarnos en investigaciones no-estructuralistas y no-normativas.*

*Ahora vamos a dividirlos en grupos de tres o cuatro personas y darles unas hojas. En esas hojas hay varias frases que alguien puede decirle a su consejero, por ejemplo:*

- *"Realmente soy resiliente"*
- *"Lo que me importa es estar conectado a otros"*
- *"Él lo que necesita es más autoestima, para que se sienta bien consigo mismo"*
- *"Me encantaría ver florecer a mi jardín algún día"*

*Estas son unas cuantas frases sin mucho detalle o contexto, así que dadas las limitaciones, hagan solo lo mejor que puedan con la información que les hemos dado. Nos gustaría que en sus grupos leyeran la frase, tengan una discusión y traten de ponerlas en dos grupos, por ejemplo estructuralista y no estructuralista. Cuando todos hayan terminado veremos cómo lo han hecho en cada grupo y luego lo discutiremos.*

Después de darles tiempo suficiente para terminar esta tarea (generalmente de 15 a 20 min) invitamos a cada grupo a que comente el ejercicio. Les preguntamos cosas como:

- *¿Cuáles frases fueron fáciles de clasificar?*
- *¿De cuales hablaron más?*
- *¿Hubo algunas en las que hubiera diferentes puntos de vista?*
- *¿Alguna estaría en la mitad? Si es así, ¿por qué?*
- *¿Cuáles fueron sus pensamientos al ponerlas en la parte estructuralista o en la no-estructuralista?*
- *¿Qué implicaciones tienen estas distinciones para su práctica/trabajo?*
- *Después de hacer este ejercicio, ¿Qué les hace pensar esto en relación a sus consultas con las personas?*
- *¿Cómo creen que el hecho de hacerlo le dará forma a su manera de escuchar y de hacer preguntas en el futuro?*

En estos contextos de entrenamiento las personas nos han dicho que encuentran el ejercicio muy interesante e importante para entender los acercamientos narrativos. Dicen que al tener esta discusión entre ellos les permitió "jugar un poco" con los conceptos. Como nos describió una mujer, "Ahora puedo ver lo que pasaría si no sabes la diferencia...te sales del carril con las personas".

## **¿QUÉ SIGUE?**

Después de este ejercicio con frecuencia nos vamos a explorar las muchas opciones para abrir investigaciones no estructuralistas. Nos tomamos tiempo en cómo podemos

responder cuando las personas hablan de manera estructuralista, cómo podemos ir de la categoría de identidad estructuralista a categorías de identidad no estructuralista usando preguntas de los panoramas de identidad y las conversaciones de andamiaje. ¡Pero este tema quizá es mejor dejarlo para otro artículo!

Lecturas Recomendadas:

White, M. 2001: Folk psychology and narrative practice. *Dulwich Centre Journal*, No.2. Y para una introducción a las ideas post-estructuralistas y su importancia en la terapia:  
Thoma, L. 2002: Postestructuralism and therapy - what` s it all about? *International Journal of narrative therapy and Community Work*, No.2

Traducido por Marta Rivera  
Pecas1961@hotmail.com